# Commissie
# Financiën en Algemene Zaken

**Verslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 9 september 2026**

**Aanwezig: mevrouw Plas (plaatsvervangend voorzitter), de heer Bartelds (portefeuillehouder), de dames Beuling, Leenders, Lenting en de heren Boter, In 't Hout, Schaafsma, en De Vos**
**de heer Bolding, controller (secretaris)**
**mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistent (verslag)**

**Afwezig: de heren Bos, Mooijman, De Graaf en Visser**

**1. Opening**

*Mevrouw Plas* opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet een ieder welkom.

**2. Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

**3. Verslag vergadering d.d. 10 juni 2026**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 23 september 2026**

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

**5. Wensen en bedenkingen ontwerpstatus Stichting Economische agenda Groningen en Noord-Drenthe**

*De heer Bartelds* licht toe dat dit bestuursvoorstel het laatste is in een reeks zaken die moeten worden geregeld voor de Economische Agenda. Nu liggen de stukken voor de oprichting van de Stichting Economische Agenda Groningen en Noord-Drenthe en de bijbehorende statuten voor. De partijen worden in staat gesteld hun bevindingen hierover te geven.

*Mevrouw Beuling* merkt naar aanleiding van 04.3, Bijlage gezamenlijke brief wensen en bedenkingen ontwerpbesluit oprichting stichting Economische Agenda Nij Begun, op dat de gezamenlijke brief prima is verwoord. *Mevrouw Beuling* vraagt naar aanleiding van paragraaf Governance en werking van het stichtingsbestuur, laatste aandachtsstreepje op pagina 4, wat precies bedoeld wordt met ambtelijke ondersteuning. Het is toch niet zo dat alleen ambtenaren, maar ook onder andere het bedrijfsleven, deel uitmaken van de stichting?
*De heer Bartelds* geeft aan dat dit de ondersteuning betreft die het werk van de stichting ondersteunt.

*Mevrouw Leenders* geeft aan samen met de heer Bos namens het waterschap zitting te hebben in het Regioberaad en licht toe dat onder meer dit punt uitgebreid aan de orde is geweest in het Regioberaad. Het Regioberaad heeft advies ingewonnen bij de heer Winter (hoogleraar bestuurskunde aan de RUG). Hij was kritisch op de statuten. Die punten zijn, naast de inhoudelijke vragen over kennis van de waterwereld, aanbestedingsrecht en consistentie in terminologie, terug te vinden in de brief. Een precair punt is het zelf verwerven van geld door de stichting, omdat de stichting werkt onder verantwoordelijkheid van de gemeenschappelijke regeling. Als er eigen vermogen mag worden verworven, krijgt de stichting een soort zelfstandigheid die in strijd kan komen met de zeggenschap van de gemeenschappelijke regeling. De genoemde ambtelijke ondersteuning betreft de ambtelijke ondersteuning vanuit de gemeenschappelijke regeling aan de stichting. Het is nog niet bekend hoeveel fte in de stichting komt. Vandaar dat in de brief een aantal aanwijzingen staat over het bestuur van de stichting en dat dit steviger moet worden neergezet. Nu staat in de statuten dat er één keer per jaar wordt vergaderd en dat een vergoeding kan worden ontvangen, terwijl het om veel geld gaat en de stichting een belangrijke schakelfunctie vervult tussen het bedrijfsleven, het onderwijs en de overheid. Het is een grote verantwoordelijkheid. De reactie weerspiegelt volgens *mevrouw Leenders* ook de onzekerheid die er over de werking van de stichting is. *Mevrouw Leenders* licht toe dat naast het waterschap ook de gemeenten en de provincie een reactie geven op de stukken voor de oprichting van de stichting en de bijbehorende statuten.

*Mevrouw Beuling* vraagt of daarom bewust is gekozen voor het woord “ambtelijke ondersteuning”.
*Mevrouw Leenders* antwoordt dat dit het geval is. De gemeenschappelijke regeling kan een aantal ambtenaren beschikbaar stellen ter ondersteuning, maar het gaat met name om de bevoegdheden van de stichting, de zwaarte van het bestuur en de kennis die daar aanwezig is. Als voorbeeld noemt *mevrouw Leenders* het aanbestedingsrecht. Er mag maximaal 20% uit andere eigen inkomsten worden vergaard. Als de stichting de inkomsten niet via de gemeenschappelijke regeling laat verlopen, kan dit al snel uit balans raken. Dan ontstaat er een probleem met het aanbestedingsrecht.

*De heer Boter* vraagt of de wensen en bedenkingen terzijde worden gelegd, worden meegenomen of worden bijgeschaafd, en of er nog fundamentele discussies worden verwacht.
*Mevrouw Leenders* geeft aan niet te weten hoe zwaar dit gaat wegen en merkt op dat er geluisterd zal moeten worden naar de gemeenschappelijke opmerkingen. *De heer Bartelds* vult aan dat zijns inziens de opmerkingen zullen worden doorgenomen, zoals normaalgesproken in een zienswijzeprocedure gebeurt. *Mevrouw Leenders* denkt dat de opdracht aan het bureau dat de statuten heeft opgesteld niet duidelijk is geweest.

*De heer Boter* geeft aan de gezamenlijke brief wensen en bedenkingen ontwerpbesluit oprichting stichting Economische Agenda Nij Begun mooi te vinden en merkt op dat in paragraaf Gezamenlijke wensen en bedenkingen op pagina 2 wordt gesproken over het toegroeien naar een waterbewuste economie. Hij vraagt welke invulling de waterschappen geven aan het begrip waterbewust.
*De heer Bartelds* verwijst naar het artikel in het DvhN van 5 september jl., waarin dijkgraaf Ten Brink vertelt over water en bodem sturend en aangeeft dat dit meer inhoud moet krijgen en betrokken moet worden bij de ruimtelijke ordening. *De heer Bartelds* antwoordt dat met waterbewust dit soort zaken wordt bedoeld.

*De heer Boter* merkt op dat het waterschap zijn rol in het proces moet markeren.
*De heer Bartelds* geeft aan dat het waterschap eerst slechts marginaal in alle stukken voorkwam en dat wordt geprobeerd de inbreng van het waterschap duidelijker en nadrukkelijker in de stukken op te nemen.
*Mevrouw Leenders* vult aan dat dit ook is gedaan met de gemeenschappelijke regeling en dat de waterschappen daar nu ook in zitten.

*De heer Boter* geeft aan dat in de ontwerpstatuten staat dat de stichting meer dan 20% aan middelen mag verwerven op basis van de gemeenschappelijke regeling. De vraag is of dit wenselijk is. De middelen ontvang je al en die middelen geef je uit in het kader van de troost-/schadegelden voor Groningen. Welke aanvullende middelen wil je dan nog verwerven?
*Mevrouw Leenders* antwoordt dat als de gelden van derden voor de stichting meer dan 20% van de middelen van de stichting zouden vormen, volgens het aanbestedingsrecht geldt dat alle opdrachten aan de stichting dan moeten worden aanbesteed en dat moet worden voorkomen.

*De heer Boter* geeft aan dat wordt opgemerkt dat staatssteun in het hele concept lastig kan worden. Waar wordt dan aan gedacht? De middelen mogen toch worden gegeven? Of gaat het echt om het moment waarop de stichting gelden gaat verstrekken aan projecten? Moet dan iedere keer worden gecontroleerd of de staatssteun geborgd is?
*Mevrouw Leenders* noemt als voorbeeld de AI-fabriek in Groningen. Hier zit Nij Begun-geld in. Als het geld zelf wordt aangetrokken, kan er verwarring ontstaan over staatssteun. *De heer Bartelds* merkt op dat dit voor Nij Begun is afgedekt en dat het geen staatssteun betreft. *De heer De Vos* merkt op dat wanneer je een bedrijf geld geeft als staatssteun en het gaat om geld dat niet bovenwettelijk is, maar al een verplichting betreft, dit wordt gezien als illegale staatssteun. Op het moment dat er bovenwettelijke wensen zijn, kan daarvoor een vergoeding worden gegeven. Dit is bijvoorbeeld in de landbouw gebruikelijk. Aan het bedrijf en aan de koeien mag niets worden gegeven. Op het moment dat er een extra inspanning wordt geleverd, bijvoorbeeld voor natuur, mag daar een vergoeding tegenover staan. Hier wordt door Europa heel scherp op gecontroleerd. Degene die moet terugbetalen, is de ontvanger.

*De heer Boter* vraagt naar aanleiding van de gezamenlijke brief wensen en bedenkingen ontwerpbesluit oprichting stichting Economische Agenda Nij Begun, eerste aandachtsstreepje op pagina 4, of er vanuit de waterschappen iets achter ligt om mee te geven wat de borging van continuïteit en kennisopbouw zou kunnen zijn. Of gaat het meer om het markeren van de discussie?
*De heer Bartelds* antwoordt dat hiervoor aandacht moet zijn. Nu staat in de ontwerpstatuten dat de voorzitter elk jaar opnieuw wordt gekozen. Dit is volgens de waterschappen niet goed voor de continuïteit. Dit geldt voor alle betrokkenen en medewerkers die in de stichting werken.

*De heer In 't Hout* merkt op verbaasd te zijn over de wijze waarop de stichting wordt ingericht en opgetuigd. Hij vraagt zich af hoe de continuïteit van kennis wordt gewaarborgd als bestuurders van waterschappen die zitting hebben in de stichting niet worden herkozen. *De heer In 't Hout* geeft verder aan twijfels te hebben en het lastig te vinden dat binnen dit systeem een groot aantal partijen overeenstemming moet zoeken om zaken gezamenlijk voor elkaar te krijgen. Wie gaat daadwerkelijk wat doen en wie krijgt daadwerkelijk wat? Er gaat veel geld in om en hij vraagt zich af of de mensen die het geld zouden moeten ontvangen, het ook krijgen. Dat er een structuur nodig is voor de komende 30 jaar, is duidelijk.
*De heer Bartelds* geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt over overhead en wat voor deel dat zou kunnen zijn. Het waterschap moet er dan ook scherp op zijn dat er niet meer geld wordt uitgegeven aan alles wat daaromheen gebeurt dan is afgesproken. Wat betreft de bestuurlijke inbreng van het waterschap zijn er nu twee afgevaardigden. Als de afgevaardigde bestuurder niet terugkomt, wordt deze vervangen.
*Mevrouw Leenders* vult aan dat, gezien de verschillende wisselingen in het bestuur, in de gemeenschappelijke regeling een adviescommissie is ingesteld met wethouders van economie. Verder zitten er ook burgemeesters en dijkgraven in. Zij moeten zorgen voor continuïteit. Dit is ook bedoeld om

te voorkomen dat gemeenten elkaar gaan beconcurreren. *De heer Bartelds* merkt op dat het zijns inziens een grotere klus zal zijn om verantwoord geld uit te geven dan dat er te weinig geld is.
*De heer In 't Hout* geeft aan dat het geld op een rechtvaardige manier terecht moet komen bij de mensen voor wie de regeling is bedoeld, en niet bij allerlei zaken waarvan wordt gedacht dat de gemeenschap daar uiteindelijk misschien beter van wordt.
*Mevrouw Leenders* merkt op dat het in dat opzicht belangrijk is dat de sociale agenda verbinding heeft met de economische agenda.

*De heer De Vos* merkt op het met *de heer In 't Hout* eens te zijn en verbaasd te zijn dat dit bestuursvoorstel nu voorligt. Het zat al bij de oorspronkelijke stukken. Zijn we hiermee niet aan de late kant? Is het niet beter om de regeling opnieuw op te stellen en deze vervolgens voor een zienswijze rond te laten gaan?
*De heer De Vos* geeft aan dat het waterschap aan de ene kant twee soorten bestuursleden met een bepaalde achtergrond in de stichting wil hebben, terwijl aan de andere kant wordt gezegd dat dit wel belangrijk is, maar dat daaraan niet te zeer moet worden vastgehouden als vervanging plaatsvindt door iemand met minder kennis. We moeten oppassen dat het bouwwerk daardoor niet nog krakkemikkiger wordt. *De heer De Vos* stelt voor om op basis van de gemaakte opmerkingen een nieuw reglement op te stellen en dit voor zienswijze voor te leggen.
*De heer Bartelds* antwoordt dat dit de afgesproken volgorde is waarin de stukken worden voorgelegd. Hij kan zich voorstellen dat, als er van veel kanten veel opmerkingen komen, er een nieuw concept wordt opgesteld dat opnieuw wordt rondgestuurd.
*De heer De Vos* geeft aan dat uiteindelijk het bestuur van de gemeenschappelijke regeling hierover beslist. Het waterschap wordt hierin alleen vertegenwoordigd door de dijkgraaf van Noorderzijlvest, één van de vele bestuurders in de gemeenschappelijke regeling. Het bestuur van de gemeenschappelijke regeling kan ook besluiten de opmerkingen niet te verwerken. Vandaar het verzoek om over te brengen dat een tussenstap wenselijk is.
*Mevrouw Leenders* merkt op dat is afgesproken dat er zowel in het Regioberaad als in de gemeenschappelijke regeling een gezamenlijke standpuntbepaling plaatsvindt.

Wat *de heer De Vos* ook opvalt, is dat er wordt verwezen naar een profielschets, maar dat hij deze nergens in de stukken heeft kunnen vinden.

*Mevrouw Lenting* geeft aan de bedenkingen gelezen te hebben en deze prima te vinden en vraagt naar aanleiding van 04.2 Ontwerp statuten stichting Economische Agenda; Artikel 4 – Bestuur; punt 5 (pagina 5) wat precies wordt bedoeld met bevoegd gezag door één bestuurder, wat dit precies inhoudt en of dit een gebruikelijke bepaling is.
*Mevrouw Plas* vraagt of in het verslag een verduidelijkende toelichting in een kader kan worden opgenomen.
*De heer Bartelds* antwoordt dat dit mogelijk is.

Met "bevoegd bestuur" (voor zover hierboven met "bevoegd orgaan" bedoeld wordt: "bevoegd bestuur") wordt hier bedoeld dat het bestuur rechtsgeldig als bestuursorgaan kan blijven functioneren, ook wanneer niet alle (ten minste 6) statutaire bestuursplaatsen zijn bezet. De bepaling voorkomt dat het bestuur door aftreden, ontslag, overlijden of tijdelijk belet automatisch handelings- of besluitvormingsonbevoegd wordt. Concreet betekent dit dat een onvoltallig bestuur de statutair aan het bestuur toegekende bevoegdheden kan blijven uitoefenen, zoals rechtsgeldig besluiten nemen of de stichting kan vertegenwoordigen. Ook als er maar één bestuurder is, blijft deze persoon zelfstandig alle bestuursbevoegdheden uitoefenen die normaal aan het voltallige bestuur toekomen.

Dit is een gebruikelijke bepaling in Nederlandse stichtingstatuten. De bepaling sluit aan bij artikel 2:292 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek, waarin staat dat stichting statuten de bevoegdheid van

vertegenwoordiging bovendien kan toekennen aan een of meer bestuurders. In de praktijk wordt deze bepaling vaak opgenomen om te voorkomen dat de stichting niet meer kan handelen als het aantal bestuurders onder het statutair minimum zakt.

De overige bepalingen in de statuten, waarbij wordt uitgegaan van de normale situatie met meerdere bestuurder (bijvoorbeeld quorum- en stemvereisten (artikel 5), functieverdeling (artikel 4 lid 3), ondertekening van de jaarrekening (artikel 9) en statutenwijziging en ontbinding (artikel 12 en 13)) zijn in dat geval niet van toepassing. Als er maar één bestuurder is, kan deze alle bestuurs- en vertegenwoordigingshandelingen verrichten, tenzij de statuten expliciet anders vermelden (wat hier niet het geval is). Dit levert dus geen juridisch conflict op, maar is wel een aandachtspunt vanuit governance en risicobeheersing om een eenhoofdig bestuur zo kort mogelijk te laten voorduren door het benoemen van nieuwe bestuurders (zoals ook in artikel 4 lid 5 wordt voorgeschreven).

*Mevrouw Beuling* merkt op dat de gemeenschappelijke regeling het vangnet vormt voor de verantwoording en de realisatie van de oprichting van de stichting.

*Bevindingen*
De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met de gezamenlijke wensen en bedenkingen op het ontwerpbesluit voor de oprichting van de Stichting voor de Economische Agenda met de daarbij behorende ontwerpstatuten en deze kenbaar maken aan het algemeen bestuur van Perspectief Groningen en Noord-Drenthe.

**6. Rondvraag**

*Mevrouw Leenders* geeft aan dat bij de vergaderstukken van Nij Begun in iBabs (vergadertype Nij Begun-Regioberaad) bij de vergaderstukken van 1 september, het concept advies van de heer Winter staat.

**7. Sluiting**

*Mevrouw Plas* sluit de vergadering en dankt eenieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 7 oktober 2026.

| | |
|---|---|
| Jans Bolding, | Trevor Mooijman, |
| secretaris | voorzitter |