Commissie Veiligheid, Voldoende en Schoon Water

Concept verslag commissievergadering
Veiligheid, Voldoende en Schoon Water van 7 oktober 2026

Aanwezig: dames Kuiper en Lenting, de heren Boter (voorzitter), Duintjer, In 't Hout, Janssen, Van Mensvoort (portefeuillehouder), Schaafsma, Wolters en Wortelboer. (AB-leden)
mevrouw Ten Have en de heer Hammenga (fractieopvolgers)
de heer Huiting, hoofd Schoon Water (plv. secretaris)
de heer Reefman, teamhoofd VVW
mevrouw Schrik, bestuurs- en managementassistente (verslag)

Afwezig:

1. Opening

De heer Boter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De heer Janssen zal om 11.00 uur de vergadering verlaten.

3. Verslag commissievergadering VVSW d.d. 10 juni 2026

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag.

Blz. 3, Eerste zin ter verduidelijking aanvullen met de volgende tekst:
"Indien er één strook grond is waar het zakelijk recht door het waterschap op is gevestigd betekent dit dat er minder ruimte beschikbaar is voor meerdere functies."

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 21 oktober 2026

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Zienswijze aanpassing van de Gemeenschappelijke regeling samenwerking waterschappen Hunze en Aa's en Noorderzijlvest

De heer Schaafsma zegt dat het een lichte wijziging betreft en vraagt of het algemeen bestuur nog op de wijzigingen kan reageren en wat de reden is voor de aanpassing.
De heer Van Mensvoort antwoordt dat het voorstel in het dagelijks bestuur is besproken en zegt dat de met de aanpassingen de GR weer actueel is en dat het voorstel het AB adviseert om geen zienswijze in te dienen.

De heer Hammenga vraagt naar aanleiding van Artikel 8 van bijlage 2 of de besturen tussentijds binnen de Gemeenschappelijke Regeling (GR) geen zienswijzen in kunnen brengen. Er kunnen alleen zienswijzen worden ingediend door beide partijen bij een nieuwe of vernieuwde GR.
De heer Huiting zegt dat bovenstaande de juiste interpretatie is. Er is een aangepaste GR overeengekomen in 2022 maar in de loop der tijd zijn er aanvullingen op het gebied van wettelijke verplichtingen. Er kunnen bij de voorliggende vernieuwde GR wel zienswijzen worden ingediend door beide partijen.
De heer Janssen zegt dat er reeds een verdeelsleutel is afgesproken en vastgelegd in de bestaande GR. Het waterschap Noorderzijlvest heeft de regie. Het waterschap Hunze en Aa's volgt en kan tussentijds geen zienswijzen indienen. Het voorliggende bestuursvoorstel betreft een actualisatie van de bestaande GR.

Mevrouw Lenting zegt dat de verdeelsleutel om de 5 jaar wordt bepaald en vraagt of er nu een vaste verdeelsleutel wordt voorgesteld en zo ja, wat houdt dit dan in.
De heer Van Mensvoort antwoordt dat er geen vaste verdeelsleutel wordt afgesproken. Dit houdt in dat de verdeelsleutel iedere 5 jaar wordt herzien en indien nodig aangepast.
De heer Huiting zegt dat er jaarlijks wordt berekend wie wat betaald aan de hand van de verdeelsleutel. Door ons waterschap wordt jaarlijks een voorschot aan het waterschap Noorderzijlvest betaald en per jaar wordt er afgerekend op werkelijke kosten.

De heer Schaafsma is van mening dat de vastgestelde wet in 2022 meer participatie en transparantie zou bieden. En vraagt of er naar aanleiding van het beschreven onder artikel 8 aangegeven kan worden waarom geen participatie toegepast wordt bij het wijzigen van de GR.
De heer Huiting zegt dat er een verplichting tot participatie is afgesproken zoals bij het onderhoud en uitbreiding van de rwzi Garmerwolde en aanleg/onderhoud van een nieuwe persleiding naar de rwzi. Daar waar de participatie aan de orde is wordt deze toegepast. Indien wij binnen ons eigen gebied (op eigen terrein) werken willen uitvoeren, zoals bijvoorbeeld groot onderhoud aan zuiveringen, kan dit in principe zonder overleg en participatie met derden worden uitgevoerd. Indien onze eigen werken effecten hebben voor het waterschap Noorderzijlvest zal dit via de samenwerkingsafspraken worden uitgevoerd.

De heer Schaafsma vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel, blz. 3, punt 1.2. De huidige Regeling is niet compleet, welke besluiten en bijlagen niet officieel waren opgenomen in de regeling sinds 2011. Spreker vraagt zich af of we later geen problemen, juridisch gezien, krijgen omdat het niet was gepubliceerd.

Gevraagd wordt om een lijst met opsomming van besluiten en bijlagen die de regeling van 2011 incompleet maakten en nu zijn toegevoegd.

In de bijgevoegde was-wordt lijst zijn alle wijzigingen opgenomen ten opzichte van de vorige versie van de Gemeenschappelijke Regeling.

De heer In 't Hout vraagt of het bekend is wat het verschil is in zuiveringskosten tussen afvalwater dat door Noorderzijlvest wordt gezuiverd en afvalwater dat wij zelf zuiveren en zou dit verschil ter inzage voor de AB-leden gelegd kunnen worden.
De heer Huiting zegt dat deze kosten inzichtelijk zijn. De kosten van het zuiveren op Garmerwolde worden door het waterschap Noorderzijlvest met ons gedeeld en door ons beoordeeld.
De heer In 't Hout vraagt of de gegevens ter kennis van het algemeen bestuur kunnen worden gebracht.
De heer Boter vraagt of de gegevens ter inzage kunnen worden gelegd als de gegevens niet openbaar zijn.
De heer Huiting denkt dat er met deze gegevens op eenzelfde manier wordt omgegaan zoals met kostenramingen e.d.
De heer Boter zegt dat de ter inzagelegging dan voor 21 oktober (vergadering algemeen bestuur) gewenst is zodat de bestuursleden er, indien gewenst, kennis van kunnen nemen.

Een toelichting zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

Een vergelijking valt te maken op basis van het zuiveringstarief per vervuilingseenheid. Het tarief per ve in 2026 bedraagt bij Hunze en Aa's € 85,37 en bij Noorderzijlvest € 106,27. Dit is overigens niet het tarief dat wij aan Noorderzijlvest betalen inzake de GR. Binnen de GR wordt afgerekend op basis van de werkelijke directe zuiveringskosten die Noorderzijlvest binnen de GR maakt. Hierin is dus ook geen overhead opgenomen.
Voor de volledigheid wordt daarnaast nog opgemerkt dat het deel van het zuiveringsproces dat binnen de GR is opgenomen (verdere ontwatering en slibverwerking) niet binnen ons waterschap plaatsvindt en hier dus ook geen directe vergelijking gemaakt kan worden.
Daarnaast is op basis van de zuiveringskosten in 2024 een benchmark uitgevoerd tussen alle waterschappen. Deze benchmark valt te raadplegen via https://waves.databank.nl/mosaic/dashboard/gezuiverd-water/verdieping-bvz/financien-zuivering.
In deze omgeving kunnen ook Hunze en Aa's en Noorderzijlvest met elkaar vergeleken worden. Dit betreft dus wel de cijfers uit 2024. Dit is de meest recente benchmark.

De heer Wolters vraagt of de termijn van 8 weken voor het inleveren van de zienswijzen haalbaar is omdat het algemeen bestuur pas op 21 oktober een besluit neemt en vraagt tevens of er consequenties zijn indien de termijn niet wordt behaald.
Vervolgens vraagt de heer Wolters of bekend is of het waterschap Noorderzijlvest zienswijzen inbrengt.
De heer Van Mensvoort antwoordt dat niet bekend is of Noorderzijlvest zienswijzen indient.
Het dagelijks bestuur van ons waterschap heeft geen zienswijzen aangedragen. Indien het algemeen bestuur zienswijzen wil indienen kunnen deze worden besproken en aangeleverd binnen de termijn.
De heer Van Mensvoort verwacht wel dat er consequenties zijn verbonden aan het niet behalen van de opgelegde termijn van 8 weken.
De heer Huiting zegt dat er over twee weken een bestuurlijk overleg plaats vindt tussen Noorderzijlvest en Hunze en Aa's over de GR om de stand van zaken te bespreken.
De heer Wolters vraagt vanaf welke datum de termijn van 8 weken geldt voor het inleveren van een zienswijze.

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

Het algemeen bestuur van een waterschap kan op de ontwerpregeling zoals die hem is toegezonden zienswijzen indienen bij het dagelijks bestuur en/of de voorzitter van het waterschap. Dat moet het algemeen bestuur doen binnen acht weken na ontvangst van de ontwerpregeling en daarbij behorende stukken. De achtwekentermijn vangt dus aan bij de formeel kenbare toezending van het ontwerp aan het algemeen bestuur voor het geven van een zienswijze. Indien het AB (zoals in het betreffende bestuursvoorstel wordt voorgesteld) direct besluit af te zien van het indienen van een zienswijze, hoeft niet te worden gewacht tot het verstrijken van de volledige acht weken. Het doel van de termijn is immers het bieden van gelegenheid tot het indienen van een zienswijze. Wanneer het AB die gelegenheid benut door expliciet te besluiten géén zienswijze in te dienen, kan de procedure direct worden voortgezet.

De heer Van Mensvoort deelt mede dat er 2x per jaar bestuurlijk overleg plaatsvindt tussen de waterschappen Hunze en Aa's en Noorderzijlvest omtrent de Gemeenschappelijke Regeling. Deze bijeenkomsten verlopen altijd in goede harmonie.

Bevindingen
De commissie neemt kennis van het voorstel om:
-Kennis te nemen van de voorgelegde actualisatie van de Gemeenschappelijke regeling samenwerking waterschappen Hunze en Aa's en Noorderzijlvest;
-Voorgestelde implementatie van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

6. Voorbereidingskrediet nieuwbouw werkplaatsen Veele

De heer Boter deelt mede dat de heer Reefman aanwezig is voor behandeling van agendapunt 6 en dat het algemeen bestuur vorige week woensdag een excursie/rondleiding heeft gehad bij de huidige werkplaats te Veele. De heer Reefman heeft ter plekke een nadere toelichting gegeven.

De heer In 't Hout mist de overwegingen van het voorliggend advies aan het bestuur en zou graag zien dat er eerst een discussie zou plaatsvinden voor het bepalen van de locatie en vraagt zich af de gekozen locatie wel de juiste keuze is. Bij het vorige besluit was sprake van aanpassing van het huidig gebouw. Bij nieuwbouw is er een compleet nieuwe situatie en zou er ook gedacht kunnen worden om te bouwen bij de rwzi Veendam of rwzi Scheemda. Mede omdat er op de zuiveringen WKK's staan en de restwarmte hiervan gebruikt kan worden voor het nieuwe gebouw.
De heer Van Mensvoort antwoordt dat de keuze voor locatie Veele is genomen naar aanleiding van onderzoeken in het verleden. In het voorbereidingstraject worden geen nadere locatieonderzoeken meegenomen.
De heer In 't Hout vraagt wat de argumenten zijn om voor Veele te kiezen. Spreker is van mening dat de bereikbaarheid van Veele matig is.
Mevrouw Ten Have vraagt wanneer deze keuze is gemaakt en door wie. Het is mevrouw Ten Have niet bekend en vraagt of dit in de stukken terug te vinden is.
De heer Duintjer zegt dat de keuze hem ook niet bekend is en zegt dat het algemeen bestuur niet op de hoogte is gesteld van de locatiekeuze.
Mevrouw Ten Have vraagt wat de onderbouwing is voor de locatiekeuze.

De heer Boter zegt dat er een keuze voor de locatie Veele is gemaakt en de vraag nu is wat de onderbouwing van deze keuze is en of er een besluit is genomen ten aanzien van de locatiekeuze.
Mevrouw Kuiper zegt dat tijdens de excursie wel over de locatiekeuze is gesproken.

De heer Reefman antwoordt dat in Veele een groot terrein beschikbaar is. Alle onderhoud voor het gehele gebied vindt plaats in Veele. De totale reistijd voor ons materieel naar Veele is niet meer of minder dan bij een andere locatie. Daarnaast ligt het zwaartepunt van inzet van onze machines in het oostelijk deel van ons beheersgebied. Het onderhoud in het westelijk deel is extensiever en het aantal machines kleiner. De bereikbaarheid van Veele is een praktische plek gezien de inzet van onze machines mede omdat onze machines geen gebruik mogen maken van de snelwegen.
Indien er gekozen zou worden voor nieuwbouw op de locatie Scheemda of Veendam ter plaatse van de rwzi zou er grond aangekocht moeten worden omdat de huidige locaties niet groot genoeg zijn. Er vinden meerdere activiteiten plaats op het terrein in Veele dan alleen het onderhoud aan machines.
Naar verwachting zijn de kosten een stuk lager als er op het bestaande terrein in Veele nieuwbouw wordt gepleegd dan indien er voor een nieuwe locatie wordt gekozen. Er hoeft geen dure grond te worden aangekocht en er kan gebruik gemaakt worden van de bestaande terreininrichting

De heer Duintjer vraagt of er een fatsoenlijk overzicht kan worden geleverd waarin de voor- en nadelen van het besluit worden genoemd. Er zijn nog veel meer factoren dan bereikbaarheid en afstanden die meespelen bij de afweging van een locatiekeuze.
De heer Duintjer vindt het voorliggend bestuursvoorstel ruim onvoldoende om een besluit over te kunnen nemen.

De heer Van Mensvoort zegt dat het hem nu niet bekend is wanneer dit besluit is genomen.
De heer Reefman zegt naar aanleiding van de vraag van de heer Duintjer
dat de argumenten mogelijk expliciet op papier gezet kunnen worden.
De heer Duintjer zegt dat er veel factoren zijn die kunnen meespelen in de keuze van een locatie en mist deze afwegingen in het bestuursvoorstel.

De heer Van Mensvoort zegt dat de discussie om wel of niet in Veele sloop/nieuwbouw te plegen nu niet aan de orde is. Het voorbereidingkrediet is om specifiek te onderzoeken hoe en wat we gaan bouwen met het oog op de toekomst. Een dergelijk gebouw wordt gebouwd voor 50 jaar en er wordt nu bekeken hoe we op de toekomst kunnen anticiperen.

De heer Boter zegt naar aanleiding van de vraag van mevrouw Ten Have dat indien er een besluit is genomen er nu gediscussieerd kan worden over de locatie maar dat dit dan niet aan de orde is. Indien er geen besluit is genomen ten aanzien van de locatie kan het algemeen bestuur een onderzoek vragen voor een locatiekeuze. Indien het besluit is genomen zou er een afwegingskader aan het voorstel toegevoegd kunnen worden.
De heer Duintjer zegt dat in het verleden is gekeken naar de aanpassing van het huidig gebouw te Veele. Het is logisch dat er niet naar andere locaties wordt gekeken bij aanpassing van een bestaand gebouw. Waarschijnlijk is de mogelijkheid van een andere locatie niet behandeld.
De heer Boter zegt dat het niet bekend is op dit moment of er wel dan geen besluit tot de locatie Veele is genomen.

De heer Duintjer merkt op dat in het voorbereidingskrediet kan worden opgenomen dat de besluitvorming van wel of niet op de huidige locatie te blijven wordt meegenomen.

De heer Boter zegt dat de chronologische volgorde van besluiten in een kader kan worden opgenomen. Het dagelijks bestuur doet een voorstel aan het algemeen bestuur. In de tussentijd kan het bestuursvoorstel niet worden aangepast. In de commissie wordt het voorstel zo besproken als het dagelijks bestuur het aanbiedt aan het algemeen bestuur.

Mevrouw Lenting zegt dat het bestuur wel is geïnformeerd over de locatiekeuze in 2024. Dit is genoemd in het bestuursvoorstel “verduurzamen van een gebouw”.
De heer Boter zegt dat bij de aanpassing van het bestaande gebouw, verduurzaming van het gebouw, geen locatiekeuze aan de orde is. Het bestaande pand wordt aangepast op dezelfde plek.

De heer Wolters zegt dat de tekst van het AB-voorstel, eerste aandachtstreepje suggereert dat dit het einde van de discussie is omtrent de locatiekeuze. Spreker proeft echter twijfel gezien de huidige discussie over het wel of niet genomen besluit en vraagt zich af hoe de keuze tot stand is gekomen.
De heer Wolters zou graag de context van het voorstel tot het besluit door het algemeen bestuur voor de locatie Veele willen weten.

Mevrouw Kuiper vraag op welk moment is gekozen voor nieuwbouw en voor de locatie Veele.
Mevrouw Kuiper zegt dat de aspecten ten aanzien van duurzaamheid worden gemist.
Wie bepaalt wat er Arbo-technisch nodig is en of er echt nieuwbouw nodig is voor het voldoen aan de wettelijke eisen.
De heer Reefman antwoordt dat het oude gebouw nu veel niet gebruikte m^2 oppervlakte heeft als gevolg van nieuwe machines die groter zijn dan het in verleden. Er wordt mede beoordeeld op in/uitrijmogelijkheden van het gebouw. Deze aspecten worden opgelost door de nieuwbouw. Er komen niet meer m^2 maar wel meer bruikbare m^2. In de nieuwbouw is het veiliger werken door meer bruikbare m^2 en betere in/uitrijmogelijkheden, de mensen hebben meer ruimte rond om de machines voor onderhoud. Dit zijn allemaal aspecten tot een veiligere werkplek.
De heer Van Mensvoort zegt dat er meerdere Arbo-technische aspecten zijn waarop beoordeeld wordt. Er zijn diverse voorschriften specifiek voor het werken in werkplaatsen. De huidige werkplaats is verouderd.

Mevrouw Lenting zegt dat op blz. 12 onder voorstel, tweede aandachtstreepje dat het voorstel is om het bestaande krediet voor duurzaamheidsmaatregelen aan de gebouwen op locatie Veele af te sluiten en vraagt of deze gelden terugvloeien naar de algemene reserve.
De heer Van Mensvoort antwoordt dat bedoelde krediet was opgenomen in de meerjarenraming. Deze gelden vloeien niet terug. Het betrof een voorgenomen investering. Voor de voorbereiding wordt opnieuw een krediet aangevraagd. De gelden worden niet onttrokken aan de reserves van het waterschap.

De heer Wolters zegt dat er intern twee alternatieven zijn onderzocht. Huidige werkplaats renoveren en sloop/nieuwbouw en vraagt of er overwogen is om extern de alternatieven te laten onderzoeken. De tabel op blz. 6 geeft wel een zeer positief beeld voor sloop/nieuwbouw. Mogelijk dat er meerdere afwegingsfactoren benoemd kunnen worden. Dat hoeft voor de keuze geen verschil te maken maar zou wel voor het overzicht een completer beeld geven.
De heer Van Mensvoort antwoordt dat het dagelijks bestuur niet heeft overwogen om een extern bureau in te schakelen.

De heer In 't Hout zou graag zien dat de beoordeling zoals te zien in de kolom op blz.6 voldoende is. Het is nog onbekend of de machines elektrisch of op waterstof gaan draaien of dat fossiele brandstof gehandhaafd blijft. Mogelijk dat er machines kunnen worden gekocht voor 5 jaar en dat het onderhoud dan bij de leverancier plaats kan vinden. De werkplaats kan dan op een andere manier worden ingericht. Misschien is het mogelijk om dit eens nader te onderzoeken.
De heer In 't Hout is van mening dat er kritisch naar machineonderhoud gekeken dient te worden omdat er substantieel veel geld mee gemoeid is.
De heer Van Mensvoort zegt dat het voorbereidingskrediet in de komende periode wordt gebruikt om tot de meest slimme aanpak te komen. De argumenten zoals duurzaamheid, veiligheid, toekomst van het machinepark zullen worden meegekomen in het voorbereidingsonderzoek
De heer Reefman zegt dat dealers van grote merken aangeven het geen probleem te vinden om het onderhoud in eigen beheer van het waterschap te doen. Dit wordt meegenomen bij de aanbesteding. Het onderhoud betreft een veel groter deel, het onderhouden van aanbouwmachines van benodigde apparatuur en vervanging van messen e.d. dan alleen de onderhoudsbeurten aan tractoren. Aanbouwwerkmachines is een heel ander soort werk dan een onderhoudsbeurt aan een trekker. Het onderhoud in eigen beheer betreft specifiek waterschap gerelateerde werkzaamheden, Als je daarnaast kijkt naar de uurprijzen die dealers schrijven dan is onderhoud in eigen beheer al snel interessant

De heer Hammenga mist in het kader van duurzaamheid het hergebruik van regenwater.
De heer Van Mensvoort zegt dat de duurzaamheidsaspecten in het voorbereidingsonderzoek worden meegenomen.

De heer Janssen vraagt of het gevraagde voorbereidingskrediet van €370.000,- toereikend is voor het onderzoek. En vraagt tevens of de inrichting van de werkplaats binnen het opgenomen bedrag van 7 miljoen in de meerjarenraming is inbegrepen.
De heer Reefman antwoordt dat voor de bouw van een werkplaats een andere eenheidsprijs per m^2 wordt gehanteerd dan voor de nieuwbouw van een woning. In de basisbedragen is hier rekening mee gehouden.
De heer Van Mensvoort zegt dat ervan uit wordt gegaan dat € 370.000,- voor de voorbereiding voldoende zal zijn. Als er rare of onvoorziene kosten ontstaan zal dit opnieuw aan het algemeen bestuur worden voorgelegd.

De heer In't Hout vraagt of er voldoende stroomvoorziening aanwezig is omdat er steeds meer machines/tractoren elektrische aandrijving hebben.
De heer Reefman antwoordt dat Veele een centrale werkplaats is maar het is niet de centrale standplaats van alle machines. Op verschillende vertrekplaatsen zijn mogelijkheden aanwezig om de machines op te laden. In Veele staat een nieuwe transformator sinds ongeveer 5 jaar. Deze transformator heeft nog voldoende capaciteit over.

De heer Duintjer mist de verwachting van wel of geen grondsanering van de grond en vraagt of er onderzoek is gedaan naar de kwaliteit van de grond.
De heer Reefman antwoordt dat naar zijn weten in de jaren 80/90 naar aanleiding van een vervuiling de grond is gesaneerd. Er wordt ook niet verwacht dat er nu grondvervuiling aanwezig is.
De heer Duintjer vraagt of er geen sondering onder het gebouw nodig is.
De heer Reefman zegt dat onderzoek van grondkwaliteit meegenomen wordt in het voorbereidingsonderzoek.

De heer Duintjer vraagt dat, indien er nog wel voor een andere locatie wordt gekozen, hoelang het duurt voor de grond in Veele verkocht kan worden.
De heer Reefman zegt dat het terrein in Veele niet alleen wordt gebruikt voor de werkplaats en vindt het dan ook niet waarschijnlijk dat de grond kan worden verkocht.

De heer In 't Hout vraagt of het nieuw te bouwen gebouw is ontwikkeld op basis van het bestemmingsplan. "Boerenhallen" zijn een stuk goedkoper. Mogelijk dat deze geschikt gemaakt kunnen worden tot het inrichten van een werkplaats.
Mogelijk dat er overlegd kan worden met betreffende wethouder om de mogelijkheden te bespreken om een functioneler gebouw te ontwikkelen met de wensen die we hebben door bijvoorbeeld de goothoogte aan te passen. Mogelijk dat het totaalbedrag dan gereduceerd kan worden.
De heer Van Mensvoort antwoordt dat vorenstaande wordt meegenomen in het voorbereidingsonderzoek.

De heer Duintjer zegt dat in het voorliggend bestuursvoorstel voor de aanvraag van een voorbereidingskrediet er alleen over nieuwbouw wordt gesproken en is van mening dat het voorliggend bestuursvoorstel niet voldoende is om tot een besteksgereed plan te komen.
De heer Boter zegt dat er een schetsontwerp van het gebouw is gepresenteerd waar nog geen kosten bij waren vermeld.
De heer Van Mensvoort zegt dat ook dit in de voorbereiding wordt meegenomen om goed af te kunnen wegen wat het slimste is om te doen. Na de voorbereiding van het project zal er een bestuursvoorstel aan het algemeen bestuur worden aangeboden.

Mevrouw Ten Have vraagt of alle besproken aspecten van vandaag worden meegenomen in de voorbereidingsfase.
De heer Van Mensvoort antwoordt bevestigend.
De heer Boter zegt dat met dien verstande van datgene wat er in het algemeen bestuur nog kan worden besloten ten aanzien van het proces en de scoop.

De heer Boter zegt dat in het bestuursvoorstel aan het Algemeen bestuur wordt gevraagd om een principe-besluit te nemen. Dit betekent dat het algemeen bestuur nu een principe-besluit kan nemen die over bijvoorbeeld 3 maanden kan worden herzien door een definitief besluit. Volgens spreker betreft het een besluit tot het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet.
De heer Van Mensvoort zegt dat er een besluit wordt genomen om in principe een nieuwe werkplaats te bouwen.
De heer Duintjer zegt dat er principe besluit staat omdat het de voorbereiding betreft en we een principe besluit nemen tot de voorgenomen nieuwbouw.
De heer Boter zegt dat het voorbereidingskrediet op 21 oktober in het algemeen bestuur aan de orde is. Het definitief plan komt na de voorbereidingsfase terug in de vergadering van het algemeen bestuur. Spreker vraagt of er nog een tussenstap wordt gedaan om het bestuur mee te nemen in de gang van zaken.

De heer Van Mensvoort zegt dat er een chronologische volgorde van voorgaande besluiten voor Veele ten aanzien van aanpassingen/verbouwingen/locatiekeuze etc. ter kennis aan het algemeen bestuur wordt gebracht door toevoeging van een kader in het verslag.

Opgenomen in het bestuursvoorstel onder ‘voorgeschiedenis’

AB-besluit 17maart 2021: Bestuursvoorstel 3288 Duurzaamheidsmaatregelen gebouwen locatie Veele
Het bestuursvoorstel stelt een aantal duurzaamheidsmaatregelen voor op locatie Veele, deze volgen uit een onderzoek in de periode 2018 – 2020. In het voorstel zijn verschillende opties afgewogen waarbij het primair gaat om het verminderen van energieverbruik en het gebruiken van hernieuwbare en duurzame energie.

Geïnformeerd via Jaarrekening 2022 (AB 26 juni 2023)
In 2022 heeft een haalbaarheidsstudie plaatsgevonden van de voorgenomen investeringen m.b.t. het verduurzamen van de locatie Veele. Dit naar aanleiding van de veranderingen in de markt. De uitkomsten zullen aan het bestuur worden voorgelegd.

Geïnformeerd via Jaarstukken 2023 (AB 3 juli 2024)
In 2023 is gekeken of er alternatieven zijn om de locatie Veele te verduurzamen om zo binnen het vastgestelde A-krediet, conform bestuursvoorstel 3288) te blijven.
Deze studie gaf aan dat het vastgestelde krediet voor het verduurzamen van de locatie Veele niet meer toereikend is. In 2024 zal worden gekeken of er op de locatie Veele een en ander kan worden verduurzaamd in afgeslankte vorm.

Geïnformeerd via Jaarstukken 2024 (AB 2 juli 2025)
In 2023 is gekeken of er alternatieven zijn om de locatie Veele te verduurzamen om zo binnen het vastgestelde krediet te blijven. Dit naar aanleiding van de uitgevoerde haalbaarheidsstudie in 2022.
In 2024 en begin 2025 hebben we gekeken naar andere mogelijkheden om de locatie Veele te laten voldoen als werkplaats en aan de arbo-voorschriften.
Uitkomst is dat we de werkplaats op een sobere en doelmatige manier willen laten voldoen met een nieuwbouw op de huidige locatie. Hiervoor zal een plan met een financiële onderbouwing worden uitgewerkt.

Geïnformeerd via Jaarstukken 2025 (AB 24 juni 2026)
De kostenramingen voor verbouwen zijn in de 2e helft van 2025 en begin 2026 herijkt voor een financiële vergelijking met optie tot nieuwbouw.

De heer Duintjer vindt het ook van belang dat het algemeen bestuur tussentijds wordt geïnformeerd over de voortgang van het geheel.
Mevrouw Ten Have zegt dat er op pagina 10/11 iets staat beschreven over het proces van het uiteindelijke besluit. Het staat iets anders beschreven dan nu is besproken in de commissie.
De heer Boter zegt ervanuit te gaan zoals beschreven in het bestuursvoorstel.

De heer Hammenga is van mening om eerst te bepalen of Veele de gekozen locatie is en daarna tot voorliggend voorstel al dan niet te besluiten.
De heer Boter zegt dat voorliggend voorstel door het dagelijks bestuur is voorgelegd aan het algemeen bestuur. Dit voorstel zal als zodanig in het algemeen bestuur worden behandeld. De locatie is geen discussie voor nu.
De heer Hammenga doet de suggestie om het voorstel aan te houden.

De heer Wolters zegt als er een besluit is genomen ten aanzien van de locatiekeuze Veele het voorstel kan worden behandeld en indien er nog geen besluit is genomen ten aanzien van de locatiekeuze hij het dagelijks bestuur meegeeft om er nog over na te denken.

De heer Boter is van mening dat het goed zou zijn geweest om het duurzaamheidsspinnenweb in het voorstel op te nemen. Graag bij de vervolg voorstellen t.a.v. de werkplaats het spinnenweb toevoegen. Dit is van belang voor de besluitvorming.

De heer Boter zal het besprokene meenemen in de vergadering van de agendacommissie.

Gelet op de discussie is de locatiekeuze nader uitgewerkt in de bijlage bij dit verslag.

Bevindingen
De commissie neemt kennis van het voorstel om:
-In te stemmen met het principebesluit om voor de werkplaatsen op locatie Veele uit te gaan van sloop-nieuwbouw als voorkeursvariant;
-Het bestaande krediet voor duurzaamheidsmaatregelen aan de gebouwen op locatie Veele af te sluiten en de verdere voorbereiding onderbrengen in het nieuwe traject voor sloop-nieuwbouw;
-een voorbereidingskrediet van € 370.000,- beschikbaar te stellen voor het verder uitwerken van de voorkeursvariant sloop-nieuwbouw tot een aanbestedings gereed plan.

7. Rondvraag

Mevrouw Lenting zegt dat er een informatieavond is georganiseerd op 22 oktober a.s. over Oosterhorn en vraagt wat de laatste stand van zaken is ten aanzien van de Grote Polder die onderdeel uitmaakt van Oosterhorn.
De heer Van Mensvoort zegt dat tijdens de volgende informatieavond voor het algemeen bestuur de laatste stand van zaken wordt toegelicht. Spreker is niet op de hoogte wat er die avond wordt besproken.

De heer In 't Hout vraagt of er voor de elektrische auto van de fa. Stelt, die het slib afvoert van de zuiveringen, een laadpunt beschikbaar is op betreffende zuivering.
De heer Huiting zegt dat op Garmerwolde een laadpunt gerealiseerd en beschikbaar is voor deze elektrische vrachtwagen(s).
De heer In 't Hout vraagt of het bedrijf alleen elektrische auto's gaat gebruiken.
De heer Huiting zegt dat in het contract is opgenomen dat ze een deel van het transport mogen blijven doen met diesel aangedreven auto's en een deel met elektrisch aangedreven auto's dienen te doen.

8. Sluiting

De heer Boter bedankt eenieder voor diens inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 4 november 2026.

Hendrik Jan Huiting, plv. secretaris	Jasper Boter, voorzitter